

На правах рукописи

Березовская Елена Владимировна

Правотолкование и индивидуальное правовое регулирование

Специальность 12.00.01. - теория и история права и государства; история учений о праве и государстве.

АВТОРЕФЕРАТ
диссертации на соискание ученой степени
кандидата юридических наук

Казань – 2005

Работа выполнена на кафедре теории и истории государства и права
Казанского государственного университета.

Научный руководитель: доктор юридических наук,
профессор **Решетов Ю.С.**

Официальные оппоненты: доктор юридических наук,
профессор **Хабибулина Н.И.**
кандидат юридических наук,
доцент **Рыбушкин Н.Н.**

Ведущая организация: Нижегородская академия МВД
России

Защита диссертации состоится «16» декабря 2005 г. в «12» часов на
заседании диссертационного совета К. 212.081.01. в Казанском
государственном университете имени В.И. Ульянова – Ленина по адресу:
420008 г. Казань, ул. Кремлевская, д. 18, ауд. 324.

С диссертацией можно ознакомиться в Научной библиотеке имени
Н.И. Лобачевского Казанского государственного университета (Казань, ул.
Кремлевская, д. 35).

Автореферат разослан «___» _____ 2005 г.

Ученый секретарь
диссертационного совета
кандидат юридических наук

Г.Р. Хабибулина

Общая характеристика работы

Актуальность темы исследования. Сложность правовой жизни российского общества предполагает повышение роли отечественной юридической науки в разработке ее важнейших проблем.

Правотолкование является правовым феноменом, присущий всем формам правореализации, в том числе и индивидуально-правовому регулированию.

В российском обществе толкование правовых актов способствует выявлению точного смысла отечественного права и реализации его позитивного потенциала. Это несомненно актуально с позиции укрепления законности в деятельности органов, осуществляющих индивидуальное правовое регулирование.

Эффективность осуществляемых в стране преобразований, направленных на формирование гражданского общества и правового федеративного государства, во многом зависит не только от того, насколько совершенны действующие правовые акты, а насколько правильно они понимаются и реализуются всеми субъектами права, прежде всего правоприменителем. Именно поэтому пристальное внимание юридической науки привлекают в настоящее время вопросы толкования и применения права.

Как показывает практика, исследование проблемы правотолкования и индивидуального правового регулирования становится особенно актуальным в связи с многократным возрастанием роли права как социального феномена в жизнедеятельности как государства и общества в целом, так и отдельной личности в частности. Правовое поле практически стало пронизывать все уровни, сферы и стороны социального бытия. Отдельные ошибки в такого рода деятельности в значительной мере обусловлены незнанием или неверным пониманием источников права, а также юридических свойств интерпретационных актов. Поэтому исследование юридической природы и

видов, степени обязательности и иных моментов, характеризующих юридическое толкование, будет способствовать совершенствованию правотворческой и правоприменительной деятельности государственных органов, улучшению судебной практики, укреплению законности и правопорядка в обществе.

Правотолкование и индивидуальное правовое регулирование представляют собой одну из сложных проблем, существующую как в самой юридической практике, так и в общей теории государства и права, отраслевых юридических науках. Они во многом зависят от происходящих в государстве реформ – правовых, экономических, политических, социально-культурных – нацеленных на формирование гражданского общества и правового государства. Юридическое толкование способствует обеспечению единства понимания правовых актов и единства их применения, укреплению законности в правовой деятельности в целом.

Если проблемы толкования права и индивидуального правового регулирования неоднократно являли собой предмет обособленного правового научного анализа, то комплексное же изучение правотолкования в структуре индивидуально-правового регулирования велось при этом преимущественно фрагментарно и несистемно. В научной среде все ещё отсутствует общепризнанное определение толкования актов индивидуального правового регулирования, не оттенена его юридическая природа, признаки и основные черты, не исследованы в полной мере его роль и функциональные возможности.

Необходимость углубленного изучения данной проблематики объясняется тем, что в рамках общей теории права может быть создана его целостная общетеоретическая концепция, которая объединила бы в себе достижения двух научных направлений: теории правотолкования и теории индивидуального правового регулирования. Всесторонний анализ и осмысление этого комплексного правового явления в современных условиях,

думается, будут способствовать повышению эффективности взаимодействия юридической науки и практики.

Современная юридическая практика показывает, что толкование актов индивидуально-правового регулирования было и остаётся исключительно действенным инструментом урегулирования и аргументации правоприменительных процессов, и вместе с тем приобретает универсальное значение для всей юридической деятельности. Обобщение научных и эмпирических данных о механизме его функционирования позволит оптимизировать деятельность субъектов индивидуального правового регулирования, унифицировать формы и методы их работы, обогатить их правосознание и правовую культуру.

В работе исследуются как традиционные общетеоретические вопросы правотолкования, так и специфика толкования актов индивидуально-правового регулирования соответствующими субъектами, их практическое значение, особенно в правоприменительной деятельности. Все вышесказанное и определяет актуальность данного исследования.

Степень разработанности проблемы. Данная проблема получила определенное освещение в юридической литературе. Однако ее рассмотрение осуществлялось порознь: в рамках теории толкования нормативно-правовых актов и отдельно теории применения права, не затрагивая в целом деятельность по правотолкованию и индивидуальному правовому регулированию.

Вопросами толкования и правоприменения в общей теории права занимались Александров Н.Г., Алексеев С.С., Антропов В.Г., Берченко А.Я., Братусь С.Н., Бро Ю.Н., Васьковский Е.В., Венгеров А.Б., Витрук Н.В., Воеводин Л.Д., Вопленко Н.Н., Гредескул Н.А., Григорьев Ф.А., Дюрягин И.Я., Завадский А.В., Карташов В.Н., Кашанина Т.В., Княгинин К.Н., Коркунов Н.М., Лазарев В.В., Люблинский П.И., Михалык Я.С., Насырова Т.Я., Недбайло П.Е., Пиголкин А.С., Решетов Ю.С., Рудковский В.А., Строгович М.С., Ткаченко Ю.Г., Фарбер И.Е., Фаткуллин Ф.Н., Хабибулина

Н.И., Черданцев А.Ф., Черкасов А.Д., Явич Л.С. и другие авторы. Значительный вклад в их разработку внесли и отраслевые исследования Авдюкова М.Г., Брайнина Я.М., Калмыкова Ю.Х., Коренева А.П., Наумова А.В., Реза Р.С., Шляпочникова А.С., Элькинд П.С., Юсупова В.А.

Следует отметить, что за отдельными исключениями основная часть работ в области толкования права и правоприменения опубликована довольно давно, при этом объектом исследования преимущественно являлись такие стороны проблемы, как понятие, виды способы, объем толкования нормативно-правовых актов, понятие, стадии, субъекты правоприменения. В то же время анализу актов индивидуального правового регулирования и их толкованию долгое время не уделялось должного внимания, а в их ряду наименее изученными оказались вопросы о толковании судебных актов и договоров.

Анализ юридической литературы свидетельствует о том, что теоретическая разработка вопросов, связанных с правотолкованием и индивидуальным правовым регулированием и по сей день не отвечает потребностям современной юридической практики.

Как смежная или попутная эта проблема излагалась в работах по правореализации: значение толкования сводилось к роли юридической аргументации на отдельных стадиях процесса правоприменения. Специалисты же по теории толкования права делали акцент на постижении интерпретации как особого юридического процесса в целом и его атрибутов, а применение права брали в расчёт лишь в качестве среды для сбора информации об итогах праворазъяснительной деятельности и построения модели «должного» понимания норм права. В результате, до настоящего времени по проблеме правотолкования и индивидуального правового регулирования отсутствуют комплексные монографические исследования, которые имели бы общетеоретическое значение.

Поэтому потребности дальнейшего развития теории права, совершенствования законодательства и правоприменительной практики

определяют необходимость интеграции знаний, накопленных в рамках теории юридического толкования и индивидуально-правового регулирования.

Отмеченные причины обусловили как выбор темы настоящего исследования, так и его структуру.

Объект и предмет исследования. Объектом научного исследования является правотолкование и индивидуальное правовое регулирование. Предмет исследования составляют понятие, юридические свойства, виды и акты правотолкования и индивидуального правового регулирования, их взаимосвязи как сложных, многоаспектных и динамичных правовых феноменов, имеющих важнейшее значение для развития и функционирования правовой системы общества.

Цели и задачи исследования. Цели исследования заключаются: а) в комплексном, разностороннем теоретическом анализе места и значения теории правотолкования и индивидуального правового регулирования в общей теории государства и права на основе обобщения данных, накопленных по изучаемому вопросу юридической наукой, включая различные ее отрасли, изучения действующего законодательства и правоприменительной практики в современных условиях; б) в обосновании многообразия содержания правотолкования и индивидуального правового регулирования, выявлении их функционального назначения; в) в выработке рекомендаций по совершенствованию толкования индивидуально-правовых актов и практики их реализации. Вышеуказанные цели определяют основные задачи исследования:

- Сбор, исследование, обобщение и рационально-критическое осмысление состояния научной мысли по данной проблеме с учетом современных реалий развития российского общества;
- теоретический анализ и определение позиции автора в отношении содержания толкования права и индивидуального правового регулирования в особенности;

- рассмотрение сути юридического толкования в деятельности субъектов, осуществляющих индивидуальное правовое регулирование;
- анализ в комплексе «правомерности», «корректности», «продуктивности» существующих в общей теории права классификаций правотолкования и выдвижение новых классификационных систем, позволяющих глубже и многограннее судить о рассматриваемом феномене;
- изучение юридических свойств актов правотолкования, их практического значения;
- формулирование рекомендаций по совершенствованию интерпретационного и правоприменительного процессов, которые должны способствовать повышению качества и эффективности правовой деятельности.

Эмпирическую базу исследования составили Конституция РФ, федеральные конституционные законы («О Конституционном Суде РФ», «О судебной системе Российской Федерации» и др.), федеральные законы («О милиции», Уголовный кодекс РФ, Гражданский кодекс РФ, Трудовой кодекс РФ, Гражданский процессуальный кодекс РФ, Уголовно-процессуальный кодекс РФ, Кодекс РФ об административных правонарушениях, Арбитражный процессуальный кодекс РФ и др.), конституции и иные нормативно-правовые акты субъектов РФ.

В процессе работы изучались материалы правотворческой, интерпретационной, правореализующей практики. Были изучены решения конституционных (уставных) судов, судов общей юрисдикции и арбитражных судов Российской Федерации, материалы «круглых столов», научно-практических конференций.

Методологические и теоретические основы исследования. При проведении диссертационного исследования использовался прежде всего диалектический метод научного познания с целью объективного и всестороннего познания окружающей действительности. На диалектическом методе основывались другие, как общенаучные, так и частные методы

познания: системный, функциональный и т.п. В процессе исследования применялись философские законы и категории единства и борьбы противоположностей, общего, особенного и единичного, части и целого, формы и содержания и т.д. Автором использованы сравнительно-правовой, формально-логический, исторический, конкретно-социологический методы исследования.

Теоретической основой исследования явились основные положения современной философии, социологии, психологии, общей теории государства и права, труды ученых отраслевых юридических наук, иностранная литература.

Научная новизна исследования. Научная новизна диссертации заключается в комплексном, всестороннем, общетеоретическом исследовании проблемы правотолкования в структуре индивидуального правового регулирования. Впервые на базе обновляющегося законодательства и практики его реализации раскрывается сущность юридического толкования в связи с индивидуальным правовым регулированием как сложного, многофункционального, целостного правового образования.

Настоящее диссертационное исследование является одной из первых работ, в которой было осуществлено комплексное изучение теории и практики юридического толкования различными субъектами индивидуально-правового регулирования.

Особое внимание в работе уделено изучению различных аспектов толкования актов судебных органов и договоров как разновидностей актов индивидуального правового регулирования.

Диссертант выделяет признаки правотолкования и индивидуального правового регулирования, выявляет их значимость, даёт определение, обосновывает необходимость толкования индивидуально-правовых актов. Автор стремится проанализировать и рационально-критически оценить

содержащиеся в различных работах классификации правотолкования, представить его дополнительные виды.

Соискателем проведено изучение актов правотолкования и индивидуального правового регулирования, их конкретных разновидностей, рассмотрены принципы правотолкования в структуре индивидуального правового регулирования и обосновано их регулятивное значение.

Определённой новизной отличается осуществленный в диссертации анализ существенных признаков толкования, осуществляемого субъектами индивидуального правового регулирования.

Автором выделены основные направления воздействия правотолкования на совершенствование действующего законодательства, а также представлены возможные пути и способы его влияния на правовоспитание.

Вносятся конкретные предложения по совершенствованию нормативных правовых актов и практики их реализации.

На защиту выносятся следующие основные выводы и положения:

1. Правотолкование и индивидуальное правовое регулирование как особое комплексное образование обладают рядом признаков, являющихся общими для данных правовых явлений и раскрывают их теоретический аспект (происхождение, целевое назначение, содержание, особенности формы, разнообразие юридических последствий, компетентный субъект).

2. Правотолкование есть деятельность, направленная на установление подлинного смысла любого правового явления или процесса. В связи с этим от правотолкования нужно отличать более узкие по своему объему термины: толкование правовых актов, толкование нормативно-правовых актов, толкование закона, толкование норм права, толкование договоров и др.

3. Необходимость юридического толкования вытекает из: нормативности и системности права, его формальной определенности, общеобязательности, предназначенности для регулирования общественных отношений, государственной принудительности, волевого характера права,

объективно-субъективного характера права; особенностей правового регулирования; институциональности права; тесной связи права как самостоятельного явления с государством, политикой; особенностей русского (или любого другого национального) языка; особенностей юридического языка; социально-психологических особенностей лиц, осуществляющих толкование, и авторов правовых актов – объектов толкования.

4. На процесс толкования оказывают влияние следующие факторы:

1) субъективные факторы: а) воля лица-создателя правового акта (воля сторон договора, правоприменителя, законодателя); б) социально-психологические особенности, уровень знаний, мировоззрение, моральные установки интерпретатора; в) социально-психологические особенности, уровень общих и специально-юридических знаний и навыков, мировоззрение, моральные установки лиц - реципиентов, воспринимающих результаты интерпретации.

2) объективные факторы: а) история возникновения, развития правового акта; б) социально-политическая обстановка формирования и развития правового акта; в) социально-политическая обстановка в период осуществления правотолкования и восприятия результатов толкования; г) наличие связи между элементами разных социальных систем; д) особенности знаковых символов, при помощи которых «кодируется» смысл правовых явлений; е) особенности способов передачи результатов толкования (возможны различные ошибки в восприятии, конструировании высказывания, которые будут отражаться на результатах толкования.)

3) специально-юридические факторы: а) особенности правопонимания; б) преобладание в юридической науке данного общества тех или иных взглядов, теорий, юридической доктрины; в) особенности юридической практики; г) уровень развития правовой действительности: правосознания, правовых институтов, юридической техники и т.д.; д) легитимность права.

5. Чтобы толкование правовых актов было более эффективным, необходимо использовать каноны толкования – правила правового рассуждения.

6. Правотолкование, кроме традиционно выделяемых критериев деления (по объему, способам, субъекту толкования), может быть классифицировано по таким основаниям как объект толкования (правовая система в целом, позитивное право (система права), правосознание, юридическая наука, правовая психология, правовая идеология, правоприменительные акты, правореализационные акты), в зависимости от видов правовой деятельности (правотворческое, правоприменительное, правореализационное толкование).

7. Акты правотолкования являются разновидностью правовых актов, издаются, как правило, уполномоченными на это органами государства и местного самоуправления и определяют, выражают содержание юридических норм в целях их эффективной реализации. Классификация актов правотолкования определяется его видами.

8. Индивидуальное правовое регулирование - властная деятельность компетентного субъекта, то есть оно может осуществляться субъектами, являющиеся представителями государства, т.к. только государство в лице своих органов и должностных лиц обладает властными полномочиями. Однако, оно может рассматриваться и как вид деятельности субъектов, воздействующих на общественные отношения в рамках индивидуального поднормативного договорного регулирования и саморегулирования.

9. Индивидуальное правовое регулирование можно классифицировать в зависимости от субъектов, осуществляющих данный вид деятельности. В роли субъектов выступают государственные органы, должностные лица, а также в установленном законом порядке юридические лица (например, хозяйственные и общественные организации), трудовые коллективы при заключении трудового договора (контракта) и т.д. Некоторые

индивидуальные акты, связанные с использованием юридических норм (осуществлением субъективных прав), довольно близки к актам применения права. Таковы, например, договоры и односторонние акты (сделки) в гражданском, трудовом праве. В зависимости от сферы деятельности индивидуальное правовое регулирование может выступать, например, в виде решений органа государственной власти о назначении выборов, о назначении дипломатического представителя, об образовании или упразднении комитета, ведомства, принимаемые в реализацию конституционных полномочий.

10. Индивидуальное правовое регулирование, являющееся элементом механизма правореализации, нельзя представить без правоприменения. Правоприменительная деятельность - это деятельность определенных субъектов по конкретизации правовых норм, влекущая на основе юридических фактов возникновение, изменение или прекращение правоотношений.

11. В группу актов индивидуально-правового регулирования входят, как акты властные, так и акты автономного регулирования. Эти правовые акты отличаются друг от друга, но всех их объединяет то, что каждый акт распространяется на конкретный случай.

12. Индивидуально-правовой договор – особая разновидность актов индивидуального правового регулирования. Это основанное на правовых нормах соглашение двух или нескольких лиц, направленное на установление индивидуально-конкретных видов и мер возможного и должного поведения.

Теоретическая и практическая значимость результатов исследования. Значимость работы определяется тем, что она посвящена одной из важнейших проблем теории государства и права, имеющей и первостепенное прикладное значение, - проблеме правотолкования и индивидуально-правового регулирования.

Теоретическое значение работы состоит в том, что в ней сформулированы положения, которые в своей совокупности дают целостное

представление о правотолковании и индивидуальном правовом регулировании, их природе, формах, функциях, принципах и видах, месте и значении в правовой системе.

Выводы и предложения, полученные в ходе диссертационного исследования, дополняют и развивают ряд разделов общей теории государства и права, могут служить методологической основой для изучения вопросов правотолкования и индивидуально-правового регулирования в отраслевых юридических науках.

Практическая значимость исследования определяется выявлением факторов, обуславливающих формирование правотолкования и характера его влияния на индивидуальную правовую деятельность. Данный взгляд преодолевает недооценку регулятивных возможностей интерпретационной и правоприменительной деятельности в юридической практике и способствует интеграции накопленного в человеческой цивилизации опыта разрешения юридических дел. Содержащиеся в работе выводы, положения и рекомендации могут быть использованы: в правотворческой деятельности; в практической деятельности всех органов судебной и исполнительной власти; в научных исследованиях проблем юридического толкования и индивидуального правового регулирования по всем отраслям права; в учебном процессе при изучении курсов «Теория государства и права», отраслевых юридических дисциплин, спецкурса «Проблемы теории государства и права».

Апробация результатов исследования. Результаты диссертационного исследования использованы в учебном процессе Казанского Юридического Института МВД РФ при чтении лекций по основам государства и права и проведении семинарских занятий по теории государства и права, проблемам теории государства и права.

Основные положения диссертации изложены в статьях и тезисах докладов, опубликованных в научных изданиях и сборниках научно-практических конференций, докладывались на заседаниях кафедры

государственно-правовых дисциплин, научно-практических конференциях преподавателей и молодых ученых.

Структура диссертации. Диссертация состоит из введения, двух глав, объединяющих шесть параграфов, заключения и библиографического списка.

Во **введении** обосновывается актуальность темы исследования, характеризуется степень разработанности проблемы, определяются предмет, цель и задачи работы, показывается ее методологическая основа, новизна, формулируются положения, выносимые на защиту, доказываемая теоретическая и практическая значимость исследования.

Первая глава – «Правотолкование» - состоит из трех параграфов.

Первый параграф – «Общая характеристика правотолкования» содержит теоретический анализ этого понятия.

В нем рассматривается ряд точек зрения ученых-правоведов на понятие правотолкования в разный исторический период времени. Толкование права является одной из наиболее древних и традиционных проблем юридической науки.

Диссертант обращает внимание на то, что в силу своей природы теория государства и права рассматривает не только вопросы толкования нормативно-правовых актов, но и касается проблем интерпретации иных форм внешнего выражения права: правового прецедента, нормативно-правового договора, религиозного текста и т.д.

Кроме того, нужно учитывать тот факт, что правовое регулирование общественных отношений бывает не только нормативным, но и индивидуальным. Думается, необходимо более детальное изучение такого практически значимого вопроса, как толкование актов индивидуального регулирования, в том числе индивидуально-правовых договоров. Практика показывает, что достаточно серьезной проблемой, с которой сталкиваются выпускники юридических вузов, является недостаток практических навыков составления индивидуально-правовых актов, а также отсутствие знаний о правилах их толкования.

Проанализировав существующие трактовки правотолкования (юридического толкования), автор приходит к выводу, что определение толкования должно выглядеть следующим образом. Правотолкование - это разновидность деятельности, направленной на установление смысла любого правового явления или процесса. В связи с этим от юридического толкования нужно отличать более узкие по своему объему понятия: толкование правовых актов; толкование нормативно-правовых актов; толкование закона; толкование норм права; толкование договоров и др.

Правильное толкование права, как свидетельствует практика, невозможно без опоры на определенные принципы (исходные положения, общие правила), которыми обязательно должны руководствоваться в своей деятельности как ученые-юристы, так и юристы-практики.

К числу принципов, которые должны реализоваться в ходе толкования, можно отнести такие, как объективность, всесторонность, законность, обоснованность и единообразие толкования.

Необходимость юридического толкования вытекает из: нормативности и системности права, его формальной определенности, общеобязательности, предназначенности для регулирования общественных отношений, государственной принудительности, волевого характера права, объективно-субъективного характера права; особенностей правового регулирования; институциональности права; тесной связи права как самостоятельного явления с государством, политикой; особенностей русского (или любого другого национального) языка; особенностей юридического языка; социально-психологических особенностей лиц, осуществляющих толкование, и авторов правовых актов – объектов толкования.

Юридическое толкование обладает своей спецификой, в отличие от иных видов толкования, обусловленной особенностями объекта и предмета толкования, особыми целями, системой используемых способов толкования, наличием норм, регламентирующих деятельность интерпретатора, наличием

в определенных случаях в качестве результата толкования правоинтерпретационных актов, имеющих обязательное значение.

На процесс толкования оказывают влияние следующие факторы:

1) субъективные факторы: а) воля лица-создателя правового акта (воля сторон договора, правоприменителя, законодателя); б) социально-психологические особенности, уровень знаний, мировоззрение, моральные установки лиц-создателей правовых актов; в) социально-психологические особенности, уровень знаний, мировоззрение, моральные установки интерпретатора; г) социально-психологические особенности, уровень общих и специально-юридических знаний и навыков, мировоззрение, моральные установки лиц - реципиентов, воспринимающих результаты интерпретации.

2) объективные факторы: а) история возникновения, развития правового акта; б) социально-политическая обстановка формирования и развития правового акта; в) социально-политическая обстановка в период осуществления толкования и восприятия результатов толкования; г) наличие связи между элементами разных социальных систем; д) особенности знаковых символов, при помощи которых «кодируется» смысл правовых явлений; е) особенности способов передачи результатов толкования (возможны различные ошибки в восприятии, конструировании высказывания, которые будут отражаться на результатах толкования.)

3) специально-юридические факторы: а) особенности правопонимания; б) преобладание в юридической науке данного общества тех или иных взглядов, теорий, юридической доктрины; в) особенности юридической практики; г) уровень развития правовой действительности: правосознания, правовых институтов, юридической техники и т.д.; д) легитимность права.

Чтобы толкование правовых актов было более эффективным, необходимо, на наш взгляд, создать определенную систему толкования, подобную той, которая существует в англо-американской традиции.

Согласно этой системе, одним из способов избежать произвола в интерпретации и ограничить манипулирование смыслами высказывания в

корыстных интересах одной из сторон является применение канонов толкования. Каноны толкования – это правила правового рассуждения. Они носят чисто рекомендательный характер, но следование им чрезвычайно важно, поскольку они устанавливают единообразные критерии понимания и анализа нормативно-правового текста.

Каноны столь необходимые для нужд толкования, безусловно, принесут огромную пользу при разработке правовых актов, поскольку внесут в процесс создания нормативно-правовых текстов логическую стройность, ясность и понятность. Если же правотворцы не будут следовать правилам толкования, а правоприменители, наоборот, станут ими руководствоваться, возникнет разрыв между тем смыслом, который вкладывается в норму права правотворцем, и тем смыслом, который ей придают судьи и практикующие юристы. Это неизбежно приведет к трудностям и ошибкам в правоприменительной практике. Таким образом, следует отметить тесную связь между канонами создания текстов, правилами законодательной техники и канонами толкования, которые являются зеркальным отражением последних.

Значение юридического толкования в современном мире, а также его роль и место в механизме правового регулирования трудно переоценить, оно объективно необходимо во всех видах юридической деятельности. Так, в практической юридической деятельности толкование может осуществляться на всех стадиях правового регулирования, на каждой из которых толкование будет играть разную роль (на стадии создания, принятия и систематизации правовых норм, на стадии формирования правоотношений, на стадии реализации субъективных прав и юридических обязанностей, на стадии применения права).

Во втором параграфе – «Виды и способы правотолкования» анализируются мнения различных ученых по данному вопросу и приводится собственное видение классификации правотолкования.

Диссертант отмечает, что все перечисленные виды толкования касались только норм права, нормативно-правовых актов. Однако критерии классификации и многие положения, касающиеся толкования норм права, могут быть успешно использованы в преломлении к общему юридическому толкованию.

Поскольку автором поставлена цель раскрыть содержание различных видов именно юридического толкования, понимаемого в широком смысле как раскрытие смысла любого явления правовой действительности, то необходимо попытаться создать классификацию, которая была бы применима к толкованию не только нормативно-правовых актов, но и других правовых явлений (договоров, судебных решений, юридической практики и др.), при этом беря за основу критерии классификации, используемые в отношении правовых норм.

Особое внимание в работе обращается на то, что правотолкование, кроме традиционно выделяемых критериев деления (по объему, способам, субъекту толкования), может быть классифицировано по такому основанию как объект толкования. Как известно, наиболее общим понятием в юридической науке, охватывающим все явления правовой действительности, является понятие «правовая система». Исходя из этого возможна такая классификация объектов юридического толкования:

- 1. Общий объект** - вся правовая система;
- 2. Типовой объект** - отдельный элемент правовой системы (позитивное право, правосознание, юридическая практика);
- 3. Родовой объект** - совокупность однородных правовых явлений, входящих в типовой объект (в позитивном праве - нормативно-правовые акты, нормативные договоры, судебные прецеденты; в правосознании - правовая идеология, правовая психология; в юридической практике - правотворческая, правореализационная, правоприменительная, правоинтерпретационная юридическая практика);

4. Видовой объект - определенный вид однородных правовых явлений (например, в правореализационной практике - договоры, односторонние сделки как акты реализации права; в правоприменительной практике - судебные решения, приговоры, акты применения права административных органов);

5. Непосредственный объект - конкретное правовое явление (например, индивидуально-правовой договор купли-продажи).

Таким образом, можно назвать следующие виды объектов юридического толкования: правовая система в целом, позитивное право (система права), правосознание, юридическая наука, правовая психология, правовая идеология, правоотношения и юридические факты, юрисдикционные правоприменительные акты суда, прокуратуры, административных органов и др., правореализационные акты (индивидуально-правовые акты, акты-документы, не имеющие властного характера - завещания, расписки и т.д.). Среди них особое и юридически значимое место занимают индивидуально-правовые договоры (гражданско-правовые, трудовые, брачные, внешнеэкономические и др.).

Осуществляя толкование права, субъекты толкования имеют в своем арсенале разнообразные средства толкования.

К сожалению, та совокупность средств толкования права, которая известна современной теории толкования права и используется в юридической практике, в нынешних условиях оказывается не вполне достаточной для успешной интерпретации правовых предписаний.

Несмотря на большое практическое значение знаний о средствах толкования права, данная проблематика исследуется пока в юридической науке весьма слабо. Это привело к тому, что пока нет даже устоявшейся терминологии для обозначения соответствующих понятий. Поэтому для наименования одних и тех же понятий зачастую используются разные термины, что вряд ли допустимо.

В работе высказывается предложение, чтобы в качестве наиболее обобщающего термина при характеристике средств толкования права использовать термин «способ толкования».

Способ толкования права – это совокупность однородных приемов толкования. Каждый отдельный способ толкования права позволяет решить отдельные задачи толкования. Что касается приемов толкования, то они представляют собой конкретные мыслительные операции, совершаемые в ходе уяснения содержания норм права. За ними стоят определенные принципы и правила толкования.

Существует настоятельная потребность в выработке надлежащей классификации способов толкования права, которая бы охватывала собой все известные юридической науке и практике приемы толкования права, при этом не была противоречивой, а была составлена по одному основанию.

Диссертант выделяет следующие виды способов правотолкования: языковой, логический, телеологический, систематический, исторический, функциональный.

В работе анализируется проблема субъектов толкования права. Истолкованные соответствующим образом правовые акты реализуются в реальной жизни людьми, обладающими собственным сознанием и мировосприятием. Юридические последствия толкования акта определенным субъектом могут быть весьма разнообразны. Интерпретация правового веления может помочь достижению правильного понимания его смысла, но она же в состоянии породить и серьезные ошибки, заблуждения относительно истинного значения правового акта.

В диссертации выделяются наиболее распространенные виды правотолкования по субъектам: официальное и неофициальное толкование. Причем как официальное, так и неофициальное толкование права в зависимости от широты его распространения может быть или нормативным (общим), или казуальным (индивидуальным) толкованием.

Что касается официального нормативного толкования права, то его в свою очередь принято подразделять на аутентическое (аутентичное) или авторское и неаутентическое или легальное (разрешенное, делегированное) толкование.

В литературе чаще всего различаются три разновидности неофициального толкования: доктринальное (научное), профессиональное (компетентное) и обыденное (некомпетентное) правотолкование.

Третий параграф «Акты правотолкования» посвящен исследованию понятия, юридической природы и видов актов правотолкования.

Акты правотолкования являются разновидностью правовых актов, издаются, как правило, уполномоченными на это органами государства и местного самоуправления и определяют, выражают содержание юридических норм в целях их эффективной реализации.

Диссертант отмечает, что юридическая природа актов толкования права состоит в том, что они являются только актами толкования права, т. е. актами, в которых разъясняется смысл толкуемых правовых предписаний. Как официальные документы эти акты имеют обязательную силу. При этом акты нормативного толкования права представляют собой акты общего значения, а акты казуального толкования имеют отношение только к конкретному случаю реализации права.

Повышенное внимание автор уделяет вопросу классификации актов правотолкования. По мнению диссертанта, классификация актов правотолкования, приводимая в юридической литературе, является недостаточной.

В теории права классификация актов правотолкования, на взгляд автора, должна выглядеть следующим образом.

1. С точки зрения обязательности таких актов для субъектов права их можно подразделить на акты официального (обязательного) и неофициального (необязательного) толкования права.

2. По широте их распространения можно выделить акты нормативного и казуального толкования права.

3. В зависимости от внешней формы актов толкования права различаются письменные и устные акты.

4. Известна и такая классификация актов толкования права, в которой они подразделяются на виды по принадлежности толкуемых норм к той или иной отрасли права. Здесь различаются акты толкования норм гражданского, уголовного, административного и других отраслей права.

5. Акты толкования права могут быть также подразделены на виды в зависимости от принадлежности толкуемых норм права к частному или публичному, внутригосударственному или международному, материальному или процессуальному праву и т. д.

6. По основным сферам общественной жизни, с которыми связаны акты правотолкования, можно выделить акты в экономической, социальной, политической и духовной сферах.

7. По объектам интерпретационной практики возможно выделение актов правотолкования, которые разъясняют международные и внутригосударственные акты, нормативно-правовые и правоприменительные акты, договоры и односторонне-властные предписания.

8. В зависимости от объема разъяснений, выделяются акты буквального, расширительного и ограничительного толкования.

9. По кругу субъектов акты правотолкования могут быть адресованы индивидам (гражданам и т.д.) и организациям (государственным и негосударственным).

В рамках рассмотрения вопроса о видах актов официального толкования права в работе особое место отводится анализу актов судебного толкования.

В юридической науке нет пока полной ясности в отношении юридической природы актов судебного толкования права, что, конечно же, отрицательно сказывается на правоприменительной практике.

Необходимо заметить, что в литературе по данной проблеме существуют две прямо противоположные точки зрения. Согласно первой из них, акты судебного толкования права могут содержать в себе новые нормы права или новые их отдельные положения, а потому являются источниками права.

В соответствии со второй точкой зрения акты судебного толкования права не являются источниками права и не должны содержать в себе новых норм права. Такие акты могут только разъяснять содержание толкуемых норм права, а значит относятся к актам совершенно иного вида.

Диссертант соглашается с исследователями, выражающими вторую точку зрения. Представляется, что в актах толкования права судебных органов, как и в актах толкования права любыми иными органами, могут содержаться только разъяснения содержания толкуемых норм права. Создавать же новые нормы права (пусть даже производные от толкуемых норм) они не правомочны. Это вытекает из предназначения суда как органа, осуществляющего правосудие. Более того, в условиях, когда действует принцип разделения властей, выступление суда в качестве нормотворца неизбежно ведет к нарушению баланса между различными ветвями власти, к подмене законодательной власти судебной, что, как мы считаем, недопустимо.

В диссертации впервые обстоятельно исследуются интерпретационные акты МВД РФ, их классификация, особенности.

Вторая глава – «Индивидуальное правовое регулирование» - состоит из трех параграфов.

В первом параграфе – «Понятие и виды индивидуального правового регулирования» рассмотрено понятие, признаки, основания возникновения индивидуального правового регулирования, приведены и проанализированы существующие разновидности данного регулирования.

Индивидуальное правовое регулирование – это властная деятельность, то есть оно может осуществляться субъектами, являющиеся представителями государства, т.к. только государство в лице своих органов и должностных

лиц обладает властными полномочиями. Однако, такое утверждение разделяется не всеми учеными-юристами. Индивидуальное правовое регулирование рассматривается и как вид деятельности субъектов, воздействующих на общественные отношения в рамках индивидуального поднормативного договорного регулирования и саморегулирования.

Индивидуальное правовое регулирование можно классифицировать в зависимости от субъектов, осуществляющих данный вид деятельности. В роли субъектов выступают государственные органы, должностные лица, а также в установленном законом порядке юридические лица (например, хозяйственные и общественные организации), трудовые коллективы при заключении трудового договора (контракта) и т.д. Некоторые индивидуальные акты, связанные с использованием юридических норм (осуществлением субъективных прав), довольно близки к актам применения права. Таковы, например, договоры и односторонние акты (сделки) в гражданском, трудовом праве. В зависимости от сферы деятельности индивидуальное правовое регулирование может выступать, например, в виде решений органа государственной власти о назначении выборов, о назначении дипломатического представителя, об образовании или упразднении комитета, ведомства.

Автор особое внимание в данном параграфе уделяет правоприменению как разновидности индивидуального правового регулирования, его социальной и правовой природе, принципам, функциям, формам и стадиям.

Правоприменительная деятельность - это деятельность определенных субъектов по конкретизации правовых норм, влекущая на основе юридических фактов возникновение, изменение или прекращение правоотношений.

Диссертантом выделяются следующие пути оптимизации правоприменения:

1. Систематизация нормативной базы, прежде всего ведомственных инструкций, регулирующих профессиональную юридическую деятельность работников правоохранительной сферы, а также устранение существующих противоречий, в целях ликвидации бюрократических барьеров.

2. Более четкое разграничение функций государственных органов, прежде всего органов предварительного следствия, дознания, назначение которых заключается в поиске и оформлении фактических данных (т.е. проведение расследования) и органов прокуратуры, назначение которых предъявлять обвинение на основе собранных данных и поддерживать выдвинутое обвинение в суде.

3. Осуществление поиска альтернативных правосудию форм разрешения конфликтных юридических ситуаций, что позволит достичь целей правоприменения в более короткий временной промежуток и с наименьшими для сторон конфликта затратами.

4. Усиление мер защиты участников правоприменительных отношений, прежде всего свидетелей и потерпевших, как на законодательном, так и на финансово-организационном уровне.

5. Осуществление мер, направленных на повышение социального статуса государственных служащих в правоохранительной сфере.

6. Разработка государственных программ, прежде всего в сфере образования, направленных на повышение уровня правовой информированности и грамотности населения, создание уважительного отношения к правовым предписаниям и их реализации.

Во втором параграфе – «Субъекты индивидуального правового регулирования» отмечается, что раскрытие особенностей данных субъектов актуально прежде всего в плане отграничения их друг от друга, существование которых связано с их многообразной правореализующей саморегуляторной деятельностью.

Анализ разновидностей индивидуально-правового регулирования позволяет установить следующие виды субъектов: государственные органы

(суд, прокуратура, нотариат, таможенные органы, органы внутренних дел и т.д.), должностные лица, а также в установленном законом порядке юридические лица (например, хозяйственные и общественные организации, находящиеся в автономном положении друг к другу и заключающие разного рода договоры, сделки), трудовые коллективы при заключении трудового договора (контракта) и т.д.

Индивидуальное правовое регулирование в большей степени представлено правоприменением. Поэтому акцент в нашей работе сделан на анализе сущностных черт, особенностей деятельности, связанной и с правотолкованием субъектов правоприменения.

Следует заметить, что в последнее время появились совершенно новые субъекты применения права. От того, насколько точно регламентирована законодательством их деятельность, зависит правильное, обоснованное и законное применение правовых предписаний.

Так, например, с появлением частных нотариусов, в связи с ослаблением контроля, появились возможности регистрации сделок не соответствующих закону, притворных или мнимых.

Или же, к примеру, с появлением частных детективов как новых субъектов применения права возможны ситуации превышения ими своих полномочий в случае ослабления контроля со стороны МВД РФ и других ведомств.

Особый интерес вызывает анализ деятельности таких субъектов индивидуально-правового регулирования как судебных органов.

Толкование права Конституционным Судом РФ занимает особое место в правовом регулировании в силу того значения его решений, которое придается им Конституцией РФ и Конституционным законом РФ «О Конституционном Суде Российской Федерации».

Многими авторами Постановления Конституционного Суда по делам о проверке конституционности тех или иных актов рассматриваются в качестве источников права в форме правовых прецедентов, в связи с тем, что они

имеют обязательное значение не только для участников рассматриваемого спора, но и для всех субъектов права.

Такой подход нарушает концепцию сложившейся российской правовой системы, которая принадлежит к романо-германской правовой семье, не признающей судебный прецедент в качестве источника права из-за отсутствия у судебных органов нормотворческой функции.

Применительно к решениям Конституционного Суда правовой прецедент должен рассматриваться не как источник права, а как случай, имевший место ранее и служащий примером (модель) последующего разрешения схожих дел. При этом следует иметь в виду, что своим содержанием решения Конституционного Суда имеют не новые правовые нормы, а именно разъяснение, конкретизацию уже существующих, т.е. решения КС являются актами официального толкования. Отсюда следует, что Конституционный Суд создает не правовые прецеденты, а прецеденты толкования правовых норм, служащие образцом, примером при применении нормативных актов, содержащих в себе положения, аналогичные тем, которые рассматривались Конституционным Судом.

Одним из основных этапов в процессе правоприменения судами общей юрисдикции является толкование права, т.к. в процессе уяснения смысла и содержания нормы начинает формироваться та государственно-властная воля, которая в дальнейшем составит содержание правоприменительного акта.

Некоторые авторы отмечают, что в правоприменительном акте выражается то понимание нормативного акта, которое нередко имеет характер специального разъяснения. Поэтому в процессе выбора и анализа юридической нормы правоприменительными органами осуществляется не толкование вообще, а особое, правоприменительное толкование, органически вплетающееся во властноорганизующую деятельность компетентного органа, обеспечивающую реализацию юридических норм.

Толкование имеет существенное значение и в деятельности арбитражного суда, поскольку от его результатов зависят материально-правовые последствия, наступающие для субъектов правоотношений, а также степень защиты их прав и интересов.

Третий параграф - «Акты индивидуального правового регулирования» посвящен выявлению сущностных черт, особенностей, критериев классификации актов индивидуального правового регулирования.

Акт индивидуально-правового регулирования – это волевое действие субъекта права, совершаемое им в предусмотренных законом случаях и закрепляемое в установленной законом форме, направленное на реализацию требований правовых норм в конкретных общественных отношениях.

Необходимо заметить, что в группу индивидуальных актов входят, как акты властные, так и акты автономного регулирования. Эти акты отличаются друг от друга, но всех их объединяет то, что каждый акт распространяется на конкретный случай.

В данной работе особое внимание уделено исследованию таких видов актов индивидуально-правового регулирования как акты-регламентаторы и правообеспечительные акты.

В числе актов-регламентаторов необходимо назвать: правоисполнительные акты, акты договоры, некоторые виды юрисдикционных актов (например, решение суда о мере наказания, судьбе имущества осужденного, судебное решение по иску нетрудоспособных родителей на получение содержания от своих совершеннолетних детей, имеющих самостоятельный заработок).

Большинство правообеспечительных актов составляет правоприменительные акты. Относятся же они главным образом к актам, издаваемым на основе норм процессуального права, (уголовно-процессуального и гражданско-процессуального). Также к ним относятся акты надзора и контроля.

Особо среди правообеспечительных актов необходимо выделять такие, которые непосредственно выражают применение мер государственного принуждения. Это правоохранительные акты. Кроме последних правообеспечительными являются акты, которые, хотя и направлены на обеспечение реализации юридических норм (например, акты надзора и контроля), непосредственно не выражают государственного принуждения.

Автором работы в данном параграфе подробно проанализированы сущность, содержание, формы, функции и классификация правоприменительных актов.

Разнообразие таких актов дает возможность классифицировать их по следующим основаниям:

1. По субъектам, осуществляющим применение права: а) акты законодательных (представительных) органов власти; б) акты главы государства - Президента Российской Федерации; в) акты исполнительных органов власти; г) акты органов правосудия; д) акты органов прокуратуры; е) акты следственных органов; и) акты общественных объединений.

2. По видам применяемых норм (или в зависимости от характера рассматриваемых действий, фактов): регулятивные и правоохранительные.

3. В зависимости от их юридического значения можно разделить на основные и вспомогательные.

4. Правоприменительные акты можно классифицировать на акты, издаваемые с применением унифицированных бланков и без их применения.

5. По времени исполнения предписаний акты можно разделить на исполняемые одним действием (к примеру, уплата штрафа) и исполняемые в течение длительного срока - срок назначения актом лишения свободы и т.п.

6. По порядку принятия правоприменительные акты можно классифицировать на исходящие от одного лица (работник ОВД, судья) и исходящие от коллегиальных органов (административная комиссия).

7. Правоприменительные акты необходимо делить на подлежащие санкционированию какого-либо органа и несанкционируемые.

8. По функциональному признаку, т.е. по месту в механизме правового регулирования: акты-регламентаторы, правообеспечительные акты.

9. По форме внешнего выражения: акты-документы и акты действия.

С переходом к рыночной экономике сфера применения договорных отношений стремительно расширилась, приоритеты в регулировании сместились в сторону договоров, с помощью которых субъекты все чаще регламентируют свои отношения. Значительно увеличен круг объектов, по поводу которых возможно заключение договора (недвижимость, имущественные права, информация и др.).

Степень изученности социальной и юридической природы договора неадекватна его положению и значению в механизме правового регулирования. Долгое время в контексте явного доминирования нормативного внешнего воздействия договоры играли вспомогательную роль, а потому оказывались на периферии внимания ученых-теоретиков.

В настоящее время существуют десятки научных исследований и учебных пособий, посвященных данной проблематике в контексте отдельных отраслей права. Договор достаточно хорошо изучен в международной юриспруденции. С другой стороны, общая теория индивидуального правового договора все же слабо разработана в науке, не хватает комплексных теоретических исследований. Общетеоретическая разработка проблемы договора представляется исключительно важной в условиях явного расширения сферы договорного регулирования.

Индивидуально-правовой договор – особая разновидность актов индивидуального правового регулирования. Это основанное на правовых нормах соглашение двух или нескольких лиц, направленное на установление индивидуально-конкретных видов и мер возможного и должного поведения.

Многообразие индивидуальных договоров обуславливает множественность подходов к их юридическому толкованию. В диссертации обозначены специфические черты и последствия видов юридического толкования индивидуальных договоров.

В работе рассмотрены недостатки, встречающиеся в практической деятельности при заключении и реализации индивидуальных договоров.

Мы выделяем внешние и внутренние изъяны в договорных отношениях. К внешним относятся политические, экономические, иные факторы (риски и т. п.), не связанные с деятельностью субъектов. Внутренние недостатки возможны при заключении и реализации договоров. Они связаны с несоблюдением требований законодательства относительно содержания, формы и иных элементов договора. Указанные изъяны могут быть устранимыми либо являются основаниями для признания договора недействительным.

Следует отметить, что требуют разработки вопросы о средствах, способах и правилах толкования индивидуально-правовых договоров, юридических последствиях интерпретационной деятельности сторон. Самостоятельному, глубокому и всестороннему анализу должна быть подвергнута природа отдельных типов индивидуальных договоров в сфере публичного и частного права, функций договоров и тенденций развития индивидуального правового регулирования и саморегулирования поведения людей, их коллективов и организаций.

В **заключении** диссертации формулируются основные выводы проведенного исследования, подведены итоги и намечены перспективы дальнейшего исследования данной темы.

Так, требуют более глубокой разработки вопросы отграничения понятия правотолкования от иных видов толкования, повышения качества, эффективности, структурирования и грамотного текстуального изложения актов правотолкования, появления новых субъектов индивидуального правового регулирования. Самостоятельному, глубокому и всестороннему анализу должны быть подвергнуты природа отдельных видов индивидуально-правовых актов, в частности, индивидуально-правовых договоров, средства, способы и правила их толкования.

Основные положения диссертационного исследования изложены в следующих научных публикациях автора:

1. Ионова Е.В. Применение норм права – специфическая разновидность государственной деятельности / Е.В. Ионова // Социальные и правовые проблемы современного российского общества: Сборник статей и тезисов научно-практической конференции Казанского юридического института МВД России – Казань, 2002. – с. 79-82.
2. Ионова Е.В. Некоторые особенности правоприменительных актов / Е.В. Ионова // Научные труды Казанского юридического института МВД России: Вып. 3 – Казань, 2003. – с. 175-182.
3. Ионова Е.В. Правовая интерпретация государственной деятельности судебных органов / Е.В. Ионова // Научные труды Казанского юридического института МВД России: Вып. 4 – Казань, 2004. – с. 244-251.
4. Ионова Е.В. Толкование норм права: Лекция. – Казань, 2004. – 39 с.
5. Березовская Е.В. К вопросу о правовой терминологии / Е.В. Березовская // Проблемы укрепления законности и борьбы с преступностью: социально-правовые аспекты. Материалы итоговой научно-практической конференции Казанского юридического института МВД России – Казань, 2004. – с. 142-145.
6. Березовская Е.В. Некоторые аспекты причинности возникновения правоприменительных ошибок / Е.В. Березовская // Материалы итоговой научно-практической конференции Казанского юридического института МВД России, посвященной тысячелетию Казани - Казань, 2005. – с. 35-38.
7. Березовская Е.В. Акты официального толкования как правовой феномен / Е.В. Березовская // Научные труды Казанского юридического института МВД России: Вып. 5 – Казань, 2005. – с. 23-29.
8. Березовская Е.В. Общая характеристика актов судебного правоприменительного толкования / Е.В. Березовская // Вестник ТИСБИ научно-информационный журнал 2 апрель-июнь - Казань, 2005. – с. 61-69.
9. Березовская Е.В. К вопросу о правоинтерпретационной ошибке / Е.В. Березовская // Всероссийская научно-практическая конференция курсантов, студентов, адъюнктов и соискателей «Совершенствование правового

обеспечения общественного порядка и безопасности в Российской Федерации»: Сборник материалов. – Часть 1. Юридические дисциплины – Воронеж, 2005. – с. 31-34.